

Vorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland
Mr. G.A. van der Straaten
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Juridisch adviesbureau Roorda
De heer mr. I.J.J.M. Roorda
Heer en Beekstraat 41
5242 AC Rosmalen

Mobile: 06 – 30 60 66 20
info@ivorooda.nl

Zivver Account + vv.bestuursrecht.rb-gelderland@rechtspraak.nl + bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl

Onze ref. : Vissers / B&W Zaltbommel
20120198 – Ketelsteeg **16 B**

Uw ref. : ARN 23 / 1726 GEMWT – VoVo (zitting 19 maart 2024)
ARN 23 / 6446 GEMWT - Beroep

Onderwerp : **Strijd met goede procesorde -
meineed + Valsheid in geschrifte** -
Verzoek heropening ARN 23 / 1726

Rosmalen, 10 april 2024

Edelachtbare Voorzieningenrechter mr. G.A. van der Straaten,
Edelachtbare Griffier,

Namens de heer J.R. Vissers, te (5321 JD) Hedel, gemeente Maasdriel aan de Veldweg 49 leg ik – dit naar aanleiding van hetgeen ter zitting op dinsdag 19 maart 2024 onder Uw Voorzitterschap blijkt te zijn voorgevallen - het volgende aan U voor.

Strijd met de goede procesorde / meineed / valsheid in geschrifte:

Onderstaand zal worden uiteengezet onder meer aan de hand van bewijsstukken - dat ter zitting van dinsdag 19 maart 2024 in de zaak met kenmerk: **ARN 23 / 1726** (Ketelsteeg 16 B) – namens B&W van de gemeente Zaltbommel – zowel in woord als geschrift – het aanvullend verweerschrift van 18 maart 2024 van de hand van mr. H. Dierkx van de ODR – en het controlerapport van 15 december 2023 van de hand van toezichthouder A. van Alphen van de ODR, aan U in hoedanigheid van Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland – mededelingen zijn gedaan die rechtstreeks contrasteren met de werkelijkheid.

Gezien de aard en omvang van deze malversaties wordt – naast toezending van onderhavige brief – tevens overwogen om jegens voornoemde personen en/of de ODR bij het Openbaar Ministerie aangifte te doen wegens meineed en valsheid in geschrifte.

Vereiste van goede procesorde:

Het gaat niet alleen om dat te elder uren – op maandag 18 maart 2024 om 11:04 uur – voor de zitting van 19 maart 2024 om 11.00 uur door Uw Rechtbank aan mij toegezonden

aanvullend verweerschrift van 7 kantjes van de ODR (namens B&W van Zaltbommel); maar met name om de inhoud van dat aanvullend verweerschrift waarbij daags voor de zitting wordt gereageerd op een namens de heer Vissers reeds op 16 januari 2024 toegezonden **Reactie** op het verweerschrift van de ODR van 29 december 2023, te weten,

de in dat aanvullend verweerschrift vermeld staande aperte onwaarheden, zoals het aan de Rechtbank meedelen van verkeerde informatie als het achterhouden van juiste informatie – meeneed – alsmede het valselijk opmaken van documenten – zoals het controlerapport van 15 december 2023 van de ODR én het aanvullend verweerschrift van 18 maart 2024 van de ODR – valsheid in geschrifte.

Onderstaande uiteenzetting is als volgt opgebouwd:

- I. Het valselijk opmaken van het controlerapport van de ODR – heer A. van Alphen – van 15 december 2023 – de wijze van binnentreden van de bedrijfsruimte Ketelsteeg 16 B;
- II. Het valselijk opmaken van het verweer van 18 maart 2024 (zie pag. 3 van 7 – 5^e alinea) + e-mail van mr. Dierkx van 20 juli 2024 aan de Rechtbank – toegang tot cellen;
- III. Het valselijk opmaken van het verweer van 18 maart 2024 – pag. 3 van 7 – 5^e alinea + het controlerapport van 15 december 2023 – foto gemaakt in **niet-toegankelijke** cel 5;
- IV. Weerlegging dat - het gros van de overtredingen – aldus mr. Dierkx - niet zou zijn beëindigd;
- V. Insinuatie – al dan niet daadwerkelijk sprake van paddenstoelenteelt – niet-geogoste teelt;
- VI. De onware voorstelling van zaken wat betreft woningen Ketelsteeg 16 A en Ketelsteeg 16;
- VII. De bedrijfsruimte (loods) met zijbeuk – onderhoud en reparatie t.b.v. paddenstoelenteelt.
- I. De wijze van binnentreden van de bedrijfsruimte Ketelsteeg 16 B op 15 december 2023;

Zo staat op pag. 3 van 7 in de 2^e alinea van het verweer van 18 mrt. 2024 vermeld, citaat:

“Wij lezen dat de toezichthouder zich steeds op een ‘arglistige wijze’ toegang heeft verschaft doordat het controlebezoek onaangekondigd was. Verzoeker slaat de plank volledig mis. De toezichthouder heeft krachtens het bepaalde in de artikelen 5:15 t/m 5:19 onder andere de bevoegdheid om, met medeneming van de benodigde apparatuur, elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner. Zo nodig verschaft hij zich toegang met behulp van de sterke arm’.

De als kantoor ingerichte ruimte, dan wel welke andere ruimte op het terrein van Ketelsteeg 16a (Lees 16b) mag derhalve betreden worden. Zeker als de deur daarvan niet afgesloten is. Of verzoeker daarmee instemt of niet, is daarbij niet doorslaggevend. Daarnaast merkt het college op dat sinds 3 jaar onaangekondigde controles op dit adres worden uitgevoerd zoals verzoeker wel weet. Waarom brengt alleen de onaangekondigde controle van 15 december 2023 dan de pennen in beweging?”
einde citaat

Reactie:

Daar waar mr. Dierkx stelt – citaat

“Wij lezen dat de toezichthouder zich steeds op een ‘arglistige wijze’ toegang heeft verschaft doordat het controlebezoek onaangekondigd was. Verzoeker slaat de plank volledig mis”. einde citaat

- zet mr. Dierkx de zaak in het kader van de waarheidsvinding volledig - en volstrekt tegen beter weten in - in strijd met de waarheid op z'n kop. Want reeds op 16 januari 2024 – in de **Reactie** van Vissers **op het verweer** van de ODR (Dierkx) van 29 december 2023 – inzake Ketelsteeg 16 B – aan de Rechtbank én daarmee tevens aan mr. Dierkx werd namens de heer Vissers vermeld – te weten op pag. 6 onder Ad. 1.

Het vermeend strijdig gebruik van cel 6: - citaat:

Daar waar staat – ‘Wij zijn (Lees: hebben) een aantal keer geklopt en zijn toen het kantoor binnengegaan’. Is bezijden de waarheid. De deur was niet open en is ook door niemand anders opengemaakt. Valt de op 15 december 2023 gebezigde wijze van het toegang verschaffen tot de gebruikelijke wijze van de ODR om ergens binnen te treden? einde citaat

Wat doet de ODR – mr. Dierkx – in weerwil van het vorenstaande - die herhaalt te elfder uren – ruim 2 maanden na vornoemde **Reactie** van 16 januari 2024 – op 18 maart 2024 – de op 15 december 2023 door de heer Van Alphen leugenachtige en valselijk opgemaakte weergave voor wat betreft de wijze van binnentreden – kantoor Ketelsteeg 16 b.

./ Bijgevoegd zijn een 2-tal foto's die zijn gemaakt (gekopieerd) van de op 15 december 2023 door de bewakingscamera aan de Ketelsteeg 16 b gemaakte opnamen – Bijlage A. Deze beide foto's laten klip en klaar zien hoe de beide controleurs van de ODR op 15 december 2023 in het kantoor aan de Ketelsteeg 16 b zijn binnentreden en voorts op wat voor arglistige en bedrieglijke wijze toezichthouder Van Alphen een en ander in een op ambtseed opgemaakt controler rapport in strijd met de waarheid op schrift heeft gesteld.

Hoe kan het zijn dat de beide in dienst van de ODR én onder ede staande toezichthouders – en dan met name behandelaar A. van Alphen op 15 december 2023 – in een op ambtseed opgemaakt controler rapport – gezien alleen al die beide foto's – vermelden, citaat:

“Naast de deur staat dwars op de units een andere loods met een grote roldeur en een kleine witte deur die toegang geeft tot een klein kantoor deze was open.
Wij zijn een aantal keer geklopt en zijn toen het kantoor binnen gegaan. einde citaat

En dat ondanks hetgeen dienaangaande reeds namens de heer Vissers op 29 december 2023 – zie hiervoor – aan de Rechtbank en daarmee tevens aan de ODR (mr. Dierkx) werd beschreven en werd vastgelegd – te weten dat het kantoor was gesloten – mr. Dierkx in het aanvullend verweerschrift van 18 maart 2024 – zonder blikken of blozen – U, in hoedanigheid van Voorzieningenrechter van de Rechtbank – in woord en geschrift wil doen geloven als zou de deur geopend zijn geweest.

Tot slot, gezien de bijna lachlust opwekkende (film)beelden van de bewakingscamera moet het er kennelijk voor worden gehouden dat deze wijze van binnentreden alsmede de verslaglegging daarvan voor hen beiden usance is?

II. Het schouwen en controleren van het vermeend strijdig gebruik van cel 6:

Op pag. 3 van 7 van dat aanvullend verweer van de ODR (mr. Dierkx) staat in de 4^e alinea

vermeld, citaat:

“Foto’s dan wel waarnemingen door toezichthouders zeggen meer dan 1000 woorden”.
einde citaat.

Op pag. 3 van 7 van dat aanvullend verweer van de ODR (mr. Dierkx) staat vervolgens in de 5^e alinea vermeld, citaat:

“Welk paddenstoelenbedrijf is gevestigd op Ketelsteeg 16b? Wat is hun omzet? Zijn er afnemers? Of, laten we met slechts een eenvoudige vraag beginnen. Wat staat er wel of niet in cel 7. De toezichthouder heeft er geen toegang toe. De verzoeker toont geen bewijzen, hij verwijst slechts naar een brochure opgesteld door een adviseur? De brochure vertelt ons van alles, maar bewijst naar onze overtuiging, niets”. einde citaat

Allereerst het spreekwoord: *als is de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt haar wel*.
Een spreekwoord dat betekent dat leugens (nagenoeg) altijd uitkomen, zo ook nu.

Nader toegelicht:

Uit de last onder dwangsom van 7 februari 2023 én de voorafgaand aan die datum 7 februari 2023 uitgevoerde controles inzake Ketelsteeg 16 b blijkt ontegenzeggelijk dat van de 7 ter plaatse aanwezig zijnde cellen ten behoeve van paddenstoelenteelt, op die datum 7 februari 2023 – voor wat betreft strijdig gebruik – het uitsluitend en alleen nog ging om cel 6.

Dat blijkt voorts uit Uw beslissing tot Heropening van de zaak ARN 23 / 1726 d.d. 8 december 2023 – citaat:

“Deze heropening biedt ook de mogelijkheid meer duidelijkheid te verkrijgen op een aantal onderdelen. Het college heeft verzoeker ten aanzien van het perceel 16b namelijk gelast om:

1. het strijdige gebruik van cel 6, loods garage/onderhoudsbedrijf en de zijbeuk van deze loods garage/onderhoudsbedrijf inclusief bijbehorende opslagen en voorzieningen dat niet valt onder grondgebonden agrarische productie of paddenstoelenteelt, te (laten) beëindigen en beëindigd te (laten) houden;
2.etc. einde citaat

Wat betrof dat strijdig gebruik van cel 6?

Dat staat te lezen in die last onder dwangsom van 7 februari 2023, op pag. 3 van 24 – citaat:

“Cel 6 is van binnen geschouwd. In cel 6 stonden verschillende materialen, zoals houten pallets, bureaustoel, ladders en andere roerende zaken (zichtbaar op foto’s uit controlerapport)”. einde citaat

./. Bijgevoegd is een luchtfoto van de bedrijfsbebouwing – met op die foto te zien de aanwezige 7 cellen ten behoeve van paddenstoelenteelt + de bijbehorende bedrijfsruimte - aan de Ketelsteeg 16 b te Zaltbommel – Bijlage B.

Aan de hand van die overzichtsfoto is tevens de onware voorstelling van zaken door mr. Dierkx in zijn verweerschrift van 18 maart 2024 te weerleggen - inhoudende:

“Wat staat er wel of niet in cel 7. De toezichthouder heeft er geen toegang toe”.

en wel als volgt - de enige van de 7 cellen t.b.v. de paddenstoelenteelt die in de last onder

dwangsom van 7 februari 2023 staat vermeld betreft - cel 6.

De enige van de 7 cellen die dan ook nog voor controle in aanmerking zou komen is - cel 6
Ter zitting van 31 oktober 2023 was cel 6 nog (steeds) nimmer gecontroleerd.

Zo staat in het verweerschrift van de ODR van 24 april 2023 op pagina 2 van 7 in de 3^e alinea vermeld: citaat

“Reactie

Als en indien het strijdig gebruik van de cellen na het opleggen van de last onder dwangsom is opgeheven juichen wij dit toe. Er is echter geen bewijs aangedragen door bezwaarmaker om deze stelling te onderbouwen en te bewijzen. Zonder daartoe strekkend bewijs kunnen wij dit niet aannemen. Tussen het verbeurdverklaren van de last onder dwangsommen het moment van schrijven is nog geen controle uitgevoerd. Dit om bezwaarmaker de gelegenheid te geven om eerst de uitkomst van de lopende vergunningaanvragen af te wachten”. einde citaat

De eerste controle na de last van 7 februari 2023 vond voor wat betreft Ketelsteeg 16 b plaats op 4 juli 2023 (ná de hoorzitting van 22 juni 2023 ter behandeling van het bezwaar van 20 maart 2023 tegen die last van 7 februari 2023).

Op die 4^e juli 2023 begaven de toezichthouders de heer A. van Alphen en de heer P. van Rooij zich naar de locatie Ketelsteeg 16 b. Blijkens hun op 6 juli 2023 gedateerde rapportage arriveerden zij aldaar om 19:10 uur in de avond. Overbodig te vermelden dat op dat uur in de avond geen werknemer(s) meer op de bedrijfslocatie aanwezig zijn - te meer daar het een onaangekondigd controlebezoek betrof.

De cellen 1, 2, 3 en 4 – zijn elk voorzien van een loopdeur. Via de loopdeur zijn de 4 afzonderlijke cellen vanaf het bedrijfsterrein toegankelijk en te betreden.

De toegang tot de cellen 5 en 6 gaat middels een afstandsbediening. Zonder over die afstandsbediening te beschikken zijn cel 6 en cel 7 – althans niet voor derden - te betreden.

Cel 7 heeft evenals de cellen 1, 2, 3 en 4 ook een loopdeur.

En wanneer men binnen is in die cel 7 kan men via een tussendeur cel 6 betreden.

Wat schrijft bouwtoezichthouder P. van Rooij op 6 juli 2023 aangaande de controle van 4 juli 2023 voor wat betreft die 7 cellen? citaat

“De vier aanwezige champignoncellen lijken beperkt in gebruik te zijn één cel is nagenoeg leeg behoudens enige stalling van lege rekken. De overige drie cellen zijn bezet met rekken met daarop enige grondstoffen / materialen”. einde citaat

Conclusie: van enig ander gebruik dan teelt van paddenstoelen is in de 7 cellen geen sprake.

Op 25 juli 2023 kreeg ik een 2-tal e-mails van 20 juli 2023 van mr. H. Dierkx aan griffier mevr. M.H.Y. Snoeren van de Rechtbank onder ogen.

Mr. Dierkx schrijft onder meer op 20 juli 2023 aan de Rechtbank - citaat:

“De handhaver kreeg geen toegang tot de paddenstoelen cellen en dus men heeft niet vast kunnen stellen of de paddenstoelenteelt hervat is voor eigen rekening of niet en er nog steeds andere bedrijven zijn gehuisvest”. einde citaat

Toezichthouder de heer Van Rooij vermeldt op 6 juli 2023 in het controlerapport: citaat

“De overige loodsen die NIET worden gebruikt voor de champignonteelt zijn tijdens de avond-controle *niet toegankelijk* voor ons. einde citaat

Dat was zoals de heer Van Rooij zelf ook al aangaf – want ‘wij arriveerden aldaar om 19:10 uur in de avond’ en op dat tijdstip is het bedrijf *niet toegankelijk* vanwege sluiting.

Kortom, hetgeen mr. Dierkx op 20 juli 2023 - achter de rug van de heer Vissers om - aan de Rechtbank schrijft – is zowel voor wat betreft het gebruik van de 7 cellen (teelt) dan wel huisvesting andere bedrijven,
als voor wat betreft de toegang tot de overige loodsen (Lees: de bedrijfsruimte) –

‘De handhaver kreeg geen toegang’ – valselijk en in strijd met de waarheid opgemaakt.

Wederom van de kant van de heer Dierkx een suggestieve en misleidende voorstelling van zaken kennelijk om daarmee de gerechtvaardigde aanspraken van de heer Vissers op een eerlijke rechtsgang en een fair proces te frustreren?

III. Toezichthouder geen toegang tot cel 7 en foto gemaakt in niet-toegankelijke cel 5:

Na het verzoek van 22 november 2023 van Vissers om heropening van de zaak ARN 23 / 1726 – dit gezien de door mr. Dierkx ter zitting van 31 oktober 2023 gebezigde handelwijze - en Uw besluit van 8 december 2023 tot die Heropening - heeft op 15 december 2023 aan de Ketelsteeg 16 b een controlebezoek plaatsgevonden – zie hiervoor onder I.

Maar, niet alleen voor wat betreft de wijze van binnentreden is op die 15^e december 2023 sprake geweest van het op valselijke wijze opmaken van een onder ambtseed opgemaakt controlerapport, maar ook anderszins – hebben de beide toezichtshouders én zo ook mr. Dierkx – een loopje genomen met de waarheid.

Nader toegelicht:

Ik mag Uw Rechtbank allereerst wel verwijzen naar het controlerapport van 15 december 2023 – Procesdossier VoVo van de ODR – d.d. 22 december 2023 – Kenmerk Rechtbank: ARN 23 1726 en ARN 23 / 7603 - nr. 4 – Controlerapport Ketelsteeg 16b.

- ./. Dat controlerapport bestaat uit 14 pagina's. Op pagina 10 – bovenaan links – is een kleine allesbehalve duidelijke foto te zien van een aantal plastic emmers met verf – Bijlage C.
Door de heer Van Alphen van de ODR is onder die foto vermeld:

“Unit 5 stonden wat emmers verder leeg”.

Met unit 5 is bedoeld cel 5.

In dat zelfde controlerapport – maar dan op pag. 14 - vermeldt controleur Van Alphen – citaat

De laatste unit konden we via dit terrein benaderen, deze was leeg alleen een pallet met emmers Glidden verf”. einde citaat

De laatste unit – cel – betreft nr. 7.

En wat is nu de link van die cel 5 en hetgeen mr. Dierkx op 18 maart 2024 in het aanvullend verweer op pag. 3 van 7 in de 5^e alinea aan Uw Rechtbank vermeldt – te weten: citaat

“Of, laten we met slechts een eenvoudige vraag beginnen.

Wat staat er wel of niet in cel 7?

De toezichthouder heeft er geen toegang toe” einde citaat

In het controlerapport van 15 december 2023 van de heer Van Alphen staat op pag. 13 en pag. 14 tekstueel **niets** beschreven over betreden en/of schouwen van de cellen 5 en 6. Behoudens dan voornoemde bijgevoegde foto op pag. 10 met verwijzing naar (unit) cel 5 en het onderschrift – ‘stonden wat emmers verder leeg’ - .

Zoals hiervoor reeds is aangegeven – cel 5 (en cel 6) zijn vanaf het terrein zonder afstandsbediening **niet** te betreden.

En zoals vermeld – cel 7 is vanaf het terrein wel toegankelijk middels de loopdeur.

En hoe kan nu de heer Van Alphen op pag. 10 van zijn rapport een foto van de voor hem niet bezochte cel 5 bijvoegen?

Dat heeft te maken met het feit dat de betreffende emmers niet in cel 5 stonden, maar in cel 7. En die cel 7 was middels de loopdeur ook voor de heer Van Alphen toegankelijk.

En, de heer Van Alphen is ook via die loodeur cel 7 binnen gegaan en via die deur naar buiten.

En wat vermeldt mr. Dierkx in zijn verweer van 18 maart 2024 hierover aan U? citaat

“Wat staat er wel of niet in cel 7?

De toezichthouder heeft er geen toegang toe” einde citaat

Gezien het vorenstaande – dit in samenhang met de werkelijke feiten kan het niet anders zijn dat toezichthouder Van Alphen en mr. Dierkx hebben samengespannen om aldus - ten nadele van de heer Vissers U, Uw Rechtbank op leugenachtige wijze te informeren – anders gezegd, U en Uw Rechtbank ten koste van de heer Vissers een rad voor de ogen te draaien.

En langs die weg Uw Rechtbank willen doen geloven dat:

- * de controleurs op 15 december 2023 niet in de cellen 6 en 7 zijn geweest, dat
- * er geen, althans nauwelijks teelt van paddenstoelen zou plaatsvinden en dat,
- * er niet zou kunnen worden vastgesteld dat er geen andere bedrijvigheid zou plaatsvinden.

Want, anders dan de heer Van Alphen in zijn rapport verzwijgt en anders dan mr. Dierkx in zijn aanvullend verweer glashard ontkent, zijn de beide heren Van Alphen en Letterie wel degelijk middels de loopdeur op 15 december 2023 cel 7 binnengegaan, sterker nog, middels de tussendeur van cel 7 naar cel 6 hadden zij ook die bewuste cel 6 kunnen schouwen.

Want ook dat binnentreden op 15 december 2023 van cel 7 door beide controleurs – alwaar op de vloer emmers verf stonden ten behoeve van regulier onderhoud - is haarfijn vastgelegd op de bewakingsbeelden van het paddenstoelenteeltbedrijf aan de Ketelsteeg 16b.

- ./. Die beelden van circa 1 minuut van het door beide controleurs in en uit gaan van cel 7 laten niets aan duidelijkheid te wensen over – Bijlage D.

Van enigerlei strijdigheid in die bewuste cel 6 (opslag van wat roerende prive goederen) was reeds binnen de begunstigingstermijn – die liep tot 21 maart 2023 – al geen sprake meer. En ook daarna niet zoals bij gelegenheid van de controle op 4 juli 2023 en evenmin op 15 december 2023 – zoals de beide controleurs ook moeten hebben gezien – Bijlage E – deur.

Kortom, opnieuw bewijs dat het aanvullend verweerschrift van de hand van mr. Dierkx op bedrieglijke en valselijke wijze blijkt te zijn opgemaakt.

IV. Het gros van de overtredingen zou – aldus mr. Dierkx - niet zijn beëindigd:

Maar, het houdt niet op.

Want, op pag. 3 van 7 schrijft mr. Dierkx in de 6^e alinea namelijk nog het volgende

“Er is zelfs meerder keren in procestukken door gemachtigde van verzoeker gesteld dat men bereid was onder ede bij de rechter te verklaren dat overtredingen zijn beëindigd. Het verdriet het college vast te moeten stellen dat uit meerdere controlerapporten blijkt dat sinds het opleggen van de last onder dwangsom voor dit adres op 7 februari 2023, het gros van de overtredingen niet zijn beëindigd maar voortduren tot de dag van vandaag”.

Vooropgesteld – de bereidheid van de heren T. Kapteijns (architect), de heer G. Willems (planoloog) en ondergetekende om dienaangaande onder ede te worden gehoord staat nog steeds. Gezien alleen al de 2 hiervoor uitvoerig beschreven controles, die van 4 juli 2023 en die van 15 december 2023 is het op z'n zachtst gezegd toch bedenkelijk om op een dergelijke wijze – en dat alles namens B&W van Zaltbommel - aan U voor te houden dat – “uit meerdere controlerapporten zou blijken dat het gros van de overtredingen niet zou zijn beëindigd”.

Blijkens controlerapport van 4 juli 2023 – controleurs heren P. van Rooij en A. van Alphen.

- 1.) Cel 6 was ingericht voor gebruik t.b.v. paddenstoelenteelt.
De bedrijfsruimte en zijbeuk konden gelet op late tijdstip (19.10 uur in de avond) en de onaangekondigde controle niet betreden / laat staan dan ook geschouwd worden.
- 2.) de volière is vergunningvrij.
- 3.) buitenterrein was al niet meer aan de orde.
- 4.) bewoning / huisvesting – er is sprake van een legaliseringsaanvraag – zie o.a. e-mail van 28 maart 2024 van heer Van der Duin (ODR) aan architect de heer Kapteijns – Bijlage F.

Blijkens controlerapport van 15 dec. 2023 – controleurs heren A. van Alphen en Letterie.

- 1.) Cel 6 was ingericht voor gebruik t.b.v. paddenstoelenteelt.
De bedrijfsruimte en de zijbeuk waren bij afwezigheid van de beheerder en de onaangekondigde controle niet te betreden / en daarom dan ook niet te schouwen.
- 2.) de volière is vergunningvrij.
- 3.) het buitenterrein was al niet meer aan de orde.
- 4.) bewoning / huisvesting – er is sprake van een legaliseringsaanvraag.

De heer Vissers en ondergetekende kunnen zich enerzijds niet, althans nauwelijks voorstellen dat het college op de hoogte is van ook deze door mr. Dierkx aan de Rechtbank gebezigde voorstelling van zaken?

En anderzijds kunnen zij zich geen voorstelling maken van wat de beweegreden(en) van de heer Dierkx zou(den) kunnen zijn om op deze wijze de waarheid geweld aan te doen?

En die voorstelling van zaken was mede de aanleiding om het college / de burgemeester bij herhaling te verzoeken om bestuurlijk overleg. Echter, de deur bleef ondanks al die verzoeken – althans tot dusverre – voor ons helaas hermetisch gesloten. Dat overleg zou over en weer alleen a de nodige tijd, energie en kosten hebben kunnen besparen.

V. Insinuatie – al dan niet daadwerkelijk sprake van paddenstoelenteelt – niet-geogoste teelt:

Op die zelfde pagina 3 van 7 staat in de 7^e alinea een evenzeer onware voorstelling – citaat

“Met andere woorden, het college kan op basis van wat verzoeker wel aanlevert niet vaststellen dat er daadwerkelijk een paddenstoelenkwekerij is gevestigd op Ketelsteeg 16b. Zoals reeds eerder gesteld is enkel de aanwezigheid van enkele rekken met zwammen alleen, hiervoor onvoldoende bewijs. De kennelijke onwil van verzoeker om hierover onverkort duidelijkheid over te verschaffen, tezamen met de aangetroffen niet geogoste paddenstoelen op 15 december 2023 (zie controlerapport Procesdossier) stellen het college op dit punt daarom niet gerust”. einde citaat

Reactie:

Nog maar eens – het gaat uitsluitend en alleen om hetgeen in de last van 7 februari 2023 voor wat betreft de paddenstoelenteelt als (vermeend) strijdig gebruik stond aangemerkt - te weten opslag roerende zaken in cel 6 – niet meer en niet minder.

Blijkens de beide controlerapporten van 4 juli 2023 en 15 december 2023 blijkt in ieder geval dat in geen van de 7 cellen sprake was van andersoortige bedrijvigheid, maar uitsluitend en alleen van de teelt van paddenstoelen. Zie bijgaande foto's van 30 november 2023 - Bijlage G.

Hetgeen mr. Dierkx dan ook schrijft over de aanwezigheid van enkele rekken met zwammen, de kennelijke onwil van verzoeker om duidelijkheid te verschaffen en de aangetroffen niet geogoste paddenstoelen is op z'n zachtst gezegd aanmatigend en pretentiefus.

Mr. Dierkx verwijst naar het controlerapport van 15 dec. 2023 waarin onder meer staat – citaat

“De paddenstoelen / zwammen in het landbouwvoertuig waren oude zwammen die zijn weggegooid omdat zij niet geogost zijn, niet meer geogost kunnen worden”. einde citaat

In dat controlerapport van heer Van Alphen, waar mr. Dierkx naar verwijst, staat – citaat

“Het buitenterrein stonden diverse voertuigen, waaronder een rood landbouwvoertuig die vol zat met oude zwammen.

De paddenstoelen/zwammen in het landbouwvoertuig waren oude zwammen die zijn weggegooid omdat zij niet geogost zijn, niet meer geogost kunnen worden”. einde citaat

Reactie:

Dat is een apert onware voorstelling van zaken.

Van controleurs van de ODR zou toch verwacht mogen worden dat zij beschikken over enige kennis van zaken voor wat betreft de teelt van paddenstoelenteelt, maar ook van integriteit? Dit in plaats van ronduit kletspraat te verkopen, zoals - 'over weggegooide oogst' - in een op ambtseed opgemaakt controlerapport – dat van 15 december 2023 - op schrift te doen stellen?

En waarbij mr. Dierkx vervolgens deze apert onjuiste voorstelling van zaken in diens verweer van 29 december 2023 én in het aanvullend verweer van 18 maart 2024 – op pag. 4 van 7 – in de 1^e alinea – klakkeloos meent te moeten overnemen en het aldus wil suggereren als zou van teelt geen, dan wel nauwelijks sprake zijn en dus waarschijnlijk andere bedrijvigheid. Te kwalijk voor woorden om dit alles te doen namens een college van B&W.

En zich in dat aanvullend verweer op pag. 3 van 7 op 18 maart 2024 ook nog eens – tegen beter weten in - laatdunkend meent te moeten uitlaten over de inhoud van de op 16 januari 2024 bij de Rechtbank in het geding gebrachte:

Brochure van Bureau Aelmans – Teeltproces paddenstoelen, over welke Brochure mr. Dierkx dan inmiddels ruim 2 maanden beschikt.

Kort en goed gezegd, op dat rode landbouwvoertuig liggen na een groeiproces van circa 9 weken (na diverse tussentijdse oogsten) de uitgegroeide balen substraat, waarbij in die uitgewerkte balen substraat nog wat onvolgroeide nagroei van paddenstoelen is te zien.

Op het landbouwvoertuig worden die balen uitgewerkte substraat fijngemalen om elders met gebruikmaking van een heftruck en een kiepwagen bij onder meer tuinders als mest op het land uit te rijden.

VI. De onware voorstelling voor wat betreft de woningen Ketelsteeg 16 A en nummer 16:

En voorts nog de eveneens onjuiste voorstelling van zaken voor wat betreft de voliëre in de achtertuin van het perceel Ketelsteeg 16a – welke voliëre merkwaardig genoeg onderdeel is van de last onder dwangsom bedrijfsperceel Ketelsteeg 16b.

In dat aanvullend verweerschrift van 18 maart 2024 staat op pag. 4 van 7 in de 4^e alinea in de derde zin - aangaande de voliëre vermeld – citaat

“De woning Ketelsteeg 16 heeft nooit een andere bestemming gekend dan ‘Agrarisch’, zie beide aan u overgelegde bestemmingsplankaarten, en de woning op Ketelsteeg 16a heeft vanaf zijn vergunningverlening, de bestemming ‘Woondoeleinden/Wonen’ gekend. Geen magie, geen geblunder, slechts een simpele feitelijke vaststelling.” einde citaat

Daar waar namens Vissers aan Uw Rechtbank op 14 januari 2024 – **Reactie op verweer ODR – Ketelsteeg 16 A** – de enige en juiste van belang zijnde onderliggende stukken in het geding werden gebracht – te weten onder meer de door B&W bij besluit van 18 maart 1997 aan de heer Vissers verleende bouwvergunning voor de bouw van een **bedrijfswoning** op het **agrarisch** bestemde perceel Ketelsteeg 16 A,

alsmede het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oost en Zuid 1995 - 1 – voor wat betreft het perceel Ketelsteeg 16 – omzetting van de **agrarische** bestemming naar de bestemming: **‘Wonen’** –

wordt in woord en geschrift – en opnieuw tegen beter weten in – door de gemachtigde van B&W – mr. Dierkx – volmondig ontkend dat de achtertuin van Ketelsteeg 16 A en het perceel Ketelsteeg 16 A met daarop de bedrijfswoning - tot 17 september 2014 de zelfde bestemming ‘Agrarisch’ hebben gehad.

VII. De bedrijfsruimte (loods) met zijbeuk – onderhoud en reparatie t.b.v. paddenstoelenteelt.

Voor wat betreft het controlerapport van behandelaar de heer A. van Alphen is verder merkwaardig dat hij daarin vermeldt dat de controle zou hebben plaatsgevonden op 11 december 2023 om 13:40 uur.

De diverse filmbeelden van de bewakingscamera geven echter een ander beeld.

Zie het verweer van mr. Dierkx van 18 maart. 2024 – pag. 3 van 7 – 4^e alinea – citaat

“Foto’s dan wel waarnemingen door toezichthouders zeggen meer dan 1000 woorden”.

Voor wat betreft de diverse filmbeelden afkomstig van de bewakingscamera iop 15 december 2023 s dat zonder meer waar en heeft mr. Dierkx sowieso één punt.

In het controlerapport van 15 december 2023 vermeldt de heer Van Alphen onder meer – citaat

“De grote loods kan je via het kantoor benaderen, in deze loods wordt gesleuteld aan

diverse voertuigen en er zijn diverse auto onderdelen en andere spullen opgeslagen. Je kon duidelijk waarnemen dat in deze loods garage/onderhoudsbedrijf is gevestigd inclusief de daarbij behotende producten”.

Reactie:

Onder l. is aangegeven op wat voor arglistige wijze men in het kantoor is binnengetrepen. In dat kantoor zit een raampje waardoor je een gedeelte van de loods kunt zien. Maar hoe het ook zij – linksom of rechtsom – van een garagebedrijf – zoals de heer Van Alphen Uw Rechtbank wil doen geloven, was en is in het geheel geen sprake.

Daarentegen wel van een reparatie- en onderhoudsbedrijf van voertuigen zoals het landbouwvoertuig, kiepwagen, mestverstrooier, heftruck etc. en materialen zoalsonder andere electromotoren, koelblokken etc. ten behoeve van het paddenstoelenteeltbedrijf alsmede opslag (voorraadbeheer) van attributen – zoals compressors, koelsystemen, lagere etc. alles ten behoeve van die paddenstoelenteelt.

En voorts nog het volgende aan de hand van controles voor wat betreft de bedrijfsruimte:

1. Bij de controle / fotobijlage van 17 december 2021 is niet één personenwagen geschouwd.
2. Bij de controle – fotobijlage van 21 november 2022 - één personenwagen zijnde een VW met kenteken: NS – 306 – R – die eigendom was van de dochter van de heer Vissers.
3. In het controlerapport van 12 januari 2023 vermeldt controleur P. van Rooij op pag. 6 – citaat
“loods deel 8 Een werkplaats voor reparatie en onderhoud van machines en voertuigen (reeds eerder vastgelegd).
loods deel 9 Gedeeltelijk gevuld met particuliere opslag (reeds eerder vastgelegd)”.
einde citaat
4. In de last van 7 februari 2023 staat ten aanzien van de bedrijfsruimte en zijbeuk (zeg maar loods 8 en 9) op pag. 4 van 24 vermeld – citaat
“Het opslaan van roerende zaken in cel 6 (aangegeven in donkerpaars op afbeelding 2) is echter een overtreding van het bestemmingsplan dat niet wordt gedoogd omdat dit niets met paddenstoelenteelt te maken heeft. Hetzelfde geldt voor de loods met garage/onderhoud en de zijbeuk van deze loods (beide aangegeven in het oranje op afbeelding 2)”.
einde citaat
5. Tijdens de controle van 4 juli 2023 om 19.10 uur was het bedrijf – de bedrijfsruimte en de zijbeuk - gesloten en werd evenmin nadien geen nader onderzoek (schouwen) gedaan.
6. In het controlerapport van 15 december 2023 – hiervoor reeds uitvoerig aan de orde geweest - staan op pag. 10 e.v. een 6-tal kleine en onduidelijke foto's afgedrukt, zoals gezegd – gemaakt vanuit het raam van het kantoor. Van de bedrijfsruimte is door dat raampje slechts een heel klein gedeelte te zien - van de zijbeuk is helemaal niets te zien. De bedrijfsruimte en de zijbeuk werden dan ook wederom niet geschouwd. Onder die 6 foto's heeft Van Alphen desalniettemin vermeld: citaat

“achterste loods staan diverse voertuigen waaraan wordt gesleuteld en onderdelen”.

Reactie:

Welnu, op 5 van die 6 kleine en onscherpe fotootjes is een kleine personenwagen – een

blauwe VW – te zien. Laat dat nu de eigen auto zijn van een van de werknemers van de heer Vissers. Maar hoe het ook zij, van een garagebedrijf was en is in het geheel geen sprake.

Ook door middel van dit gedeelte van het controlerapport – foto's en tekst – is en wordt door de heer van Alphen de waarheid in ernstige mate geweld aangedaan en wordt U, in hoedanigheid van Voorzieningsrechter – ten koste van de gerechtvaardigde belangen en aanspraak op een eerlijk proces van verzoeker de heer Vissers - opnieuw op het verkeerde been gezet.

De heer Van Alphen vermeldt verder nog iets over: "Auto zonder kenteken bij ingang terrein".

Welnu, dat betreft het voertuig van een van de aan de Ketelsteeg 16b gehuisveste internationale Roemeense werknemers die ter voorkoming van dubbele wegenbelasting (in Roemenië en in Nederland) de kentekenplaat tijdelijk heeft verwijderd en er dus ook niet mee rijdt.

MITSDIEN:

Namens appellant / verzoeker de heer J.R. Vissers, hierbij aan U, in hoedanigheid van Voorzieningsrechter van de Rechtbank te Arnhem - dit gelet op het vorenstaande – de hiervoor genoemde feiten / onregelmatigheden, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang bezien – tezamen met de overgelegde bewijsstukken – wel mogen worden gevraagd om onverwijld passende rechtsmaatregelen te willen treffen;

hetzij heropening, hetzij toewijzing van de VoVo voor wat betreft Ketelsteeg 16 B dan wel vervroegde behandeling van de bodenzaak Ketelsteeg 16 B – ARN 23 / 6446.

Want, hoe kan een rechtszoekende onder deze omstandigheden - dit alles nog afgezien van de aangetoonde meened en valsheid in geschrifte – zijn of haar recht nog halen?

Mr. Dierkx schrijft op 18 maart 2024 op pag 1 van 7 in het verweer van 18 maart 2024 - citaat

"Na het indienen van het verweerschrift op 29 december 2023, ontvingen wij de reactie van verzoeker d.d. 16 januari 2024. Het lezen van deze reactie noopt ons tot het indienen van een korte reactie. Wij verzoeken u deze reactie mee te nemen in uw onderzoek ter zitting.

Namens burgemeester en wethouders van gemeente Zaltbommel voeren wij het volgende verweer. einde citaat

Reactie:

Wat heeft dit alles nog met het vereiste van **een goede proceorde** te maken wanneer 'men' 24 uur voor de zitting van 19 maart 2024 met een aanvullend verweer aankomt van 7 pagina's – dit als antwoord op een **Reactie** van Vissers van 16 januari 2024?

Dat kan maar een reden hebben – het overrompelen van de burger / ondernemer – om die aldus 5 voor 12 compleet te overvallen met 7 pagina's verweer en hem zo de kans te ontnemen om op al die onregelmatigheden / onwaarheden jegens U, in hoedanigheid van Voorzieningsrechter tijdig inhoudelijk én adequaat te kunnen reageren.

En gezien de diverse onregelmatigheden – waaronder meened + valsheid in geschrifte - kan

het toch niet zo zijn dat B&W – aldus mr. Dierkx – met de inhoud hiervan hebben ingestemd?

Een afschrift van dit schrijven + bijlagen zal worden toegezonden aan:

- ./. de voorzitter van het Algemeen en Dagelijks bestuur van de ODR – de heer C.A.H. Zondag;
- ./. de directeur van ODR – de heer ir. G.J.F.M. Vlekke;
- ./. de fractievoorzitters van de gemeenteraad van de gemeente Zaltbommel;
- ./. de raadsgriffier van de gemeente Zaltbommel;
- ./. het college van B&W – wethouder Goossens - van de gemeente Zaltbommel;
- ./. de Rechtbank Gelderland – beroepszaak Ketelsteeg 16 B – ARN 23 – 6446.

In het vertrouwen U hiermee op genoegzame wijze te hebben geïnformeerd, teken ik met vriendelijke hoogachting,

mr. Ivo J.J.M. Roorda

Bijlagen:

- ./. Bijlage A : Foto's van bewakingscamera – wijze van binnentreden op 15 dec. 2023;
- ./. Bijlage B : Luchtfoto cellen + bedrijfsruimte Ketelsteeg 16 B;
- ./. Bijlage C : Foto van controleur heer Van Alphen van Unit 5 – controle 15 dec. 2023;
- ./. Bijlage D : Foto van bewakingscamera binnentreden controleurs cel 7 15 dec. 2023;
- ./. Bijlage E : Tussendeur van cel 7 naar cel 6;
- ./. Bijlage F : e-mail van 28 maart 2024 van hr. Van der Duin aan hr. Kapteijns – 16 B;
- ./. Bijlage G : Overzichtsfoto van 30 november 2023 – met te zien cel 3, 4, 5, 6 en 7.