

Op 10 april ontvingen wij een aan de rechtbank geadresseerde brief met als onderwerp: Strijd met goede procesorde – Meineed + Valsheid in geschrifte.

De brief heeft betrekking op handhavingstrajecten die lopen op het adres Ketelsteeg 16a en 16b in Zaltbommel en de op 7 februari 2023 opgelegde last onder dwangsom gericht tegen de daar geconstateerde overtredingen. De overtredingen op Ketelsteeg 16b betreffen het strijdig gebruik van "cel 6" en de als garage ingerichte loods. Daarnaast het strijdig gebruik van bedrijfsgebouwen voor de huisvesting van arbeidsmigranten, en een illegaal bijgebouw in de vorm van een papegaaienverblijf.

In de brief van 10 april worden door mr. Roorda als gemachtigde van de heer Vissers, ernstige beschuldigingen geuit richting enkele werknemers van de ODR die betrokken zijn bij dit dossier. Deze beschuldigingen treffen geen doel en hebben geen gevolgen voor de juistheid en de houdbaarheid van de last .

Het verzoek aan de rechtbank is om het onderzoek door de rechtbank te heropenen. Er is geconstateerd dat in het verweerschrift voornoemde Cel 6 en de loods als benaming van het object door elkaar zijn gehaald maar verder is het verweer inhoudelijk correct en volledig geweest. Van valsheid in geschrifte is daarom geen sprake. Ook de andere beschuldigingen treffen geen doel. De rechtbank heeft dit verzoek en de aantijgingen uit de brief van 10 april meegenomen in haar uitspraak van 12 april jongstleden. De rechtbank komt in haar vonnis tot het oordeel dat er geen grond is voor de geuite beschuldigingen en ziet hierin geen aanleiding voor het heropenen van het onderzoek. De rechtbank heeft in haar uitspraak verder het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen en de heer Vissers in het bijbehorende beroep tegen het handhavingsbesluit ongegrond verklaard.

De heer Roorda is eerder door de Orde van advocaten aangesproken op zijn werkwijzen en wijze van communiceren, resulterend in een schorsing als advocaat. Er is gezien het voorgaande ook in dit dossier geen grond voor de geuite beschuldigingen. Wij zijn van mening dat dergelijke zware beschuldigingen zonder een inhoudelijke basis niet zomaar tegen medewerkers horen te worden geuit. Wij beraden ons op eventueel te ondernemen stappen jegens mr. Roorda hieromtrent.